

NATURERLEBNIS DÖMITZER EISENBAHNBRÜCKE

MACHBARKEITSSTUDIE IM AUFTRAG
DER SAMTGEMEINDE ELBTALAUE



gefördert durch



Landkreis
Lüchow-Dannenberg

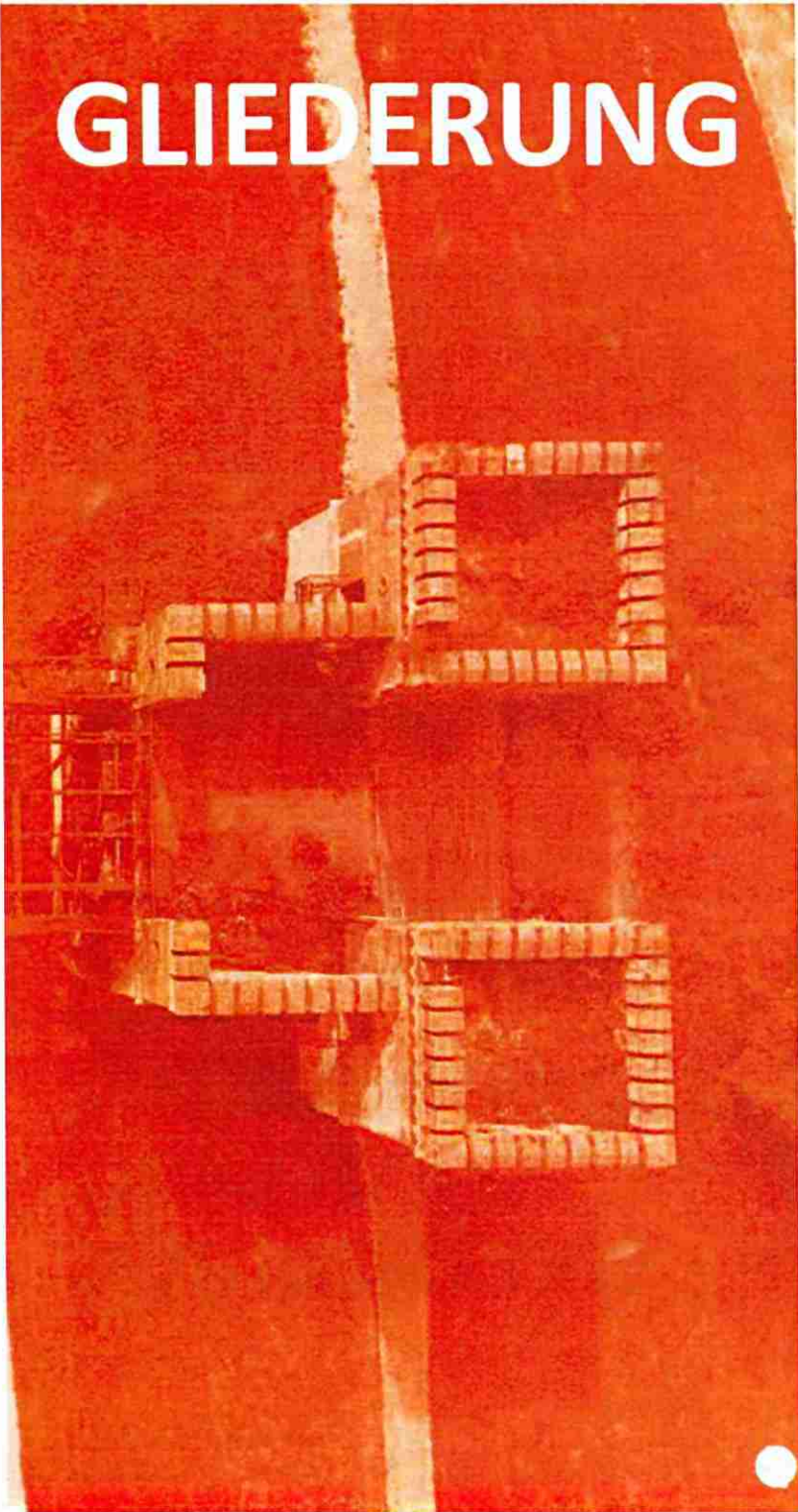


EUROPÄISCHE UNION
Europäischer Fonds für
regionale Entwicklung



BOVEE/X/19 vom
27.02.2020, TOP 5

GLIEDERUNG



VORWORT JÜRGEN MEYER S.4

GRUSSWORT DR. TONI BIENEMANN S.5

GRUSSWORT OLAF LIES S.6

1. ORT UND KONTEXT S.7

2. ZIEL DER STUDIE S.18

3. HISTORISCHE DARSTELLUNG S.20

- I. Axel Kahrs_Vorstellung, Bericht, Darstellung, Machbarkeit, Perspektiven
- II. Volker Mende_Aspekte der Baugeschichte der Dömitzer Eisenbahnbrücke
- III. Claudia Fröhlich_1866 bis 1992 - Die Dömitzer Elbbrücken in Geschichte und Erinnerung
- IV. Hansjörg Küster_Stellungnahme zur Bedeutung der Dömitzer Elbbrücken

4. BAUTECHNISCHE UNTERSUCHUNG S.88

5. MASTERPLAN S.180

- I. Rahmenbedingungen des Ortes
- II. Varianten der räumlichen Entwicklung
- III. Vorteile der Variante 12
- IV. Raumprogramm
- V. Kostenschätzung
- VI. Anforderungen an die Ausstellung
- VII. Möglichkeiten der digitalen Informationsvermittlung

6. FAZIT S.214

AUTOREN UND MITWIRKENDE S.216

ZIEL DER STUDIE



- **EINORDNUNG DER HISTORISCHEN BEDEUTUNG DER BRÜCKE**
Zeitgeschichte, Industrie- und Verkehrsgeschichte, Literatur und Film

- **ERMITTLUNG DES ZUSTANDS UND POTENZIALS DER BAUSUBSTANZ UND DER STATIK DER BRÜCKE:** Schadensermittlung, Schadstoffprüfung, Materialbeschaffenheit, Restnutzungsdauer, Begehbarkeit

- **EMPFEHLUNG FÜR DIE VORGEHENSWEISE DER BAULICHEN INSTANDHALTUNG DER BRÜCKE**

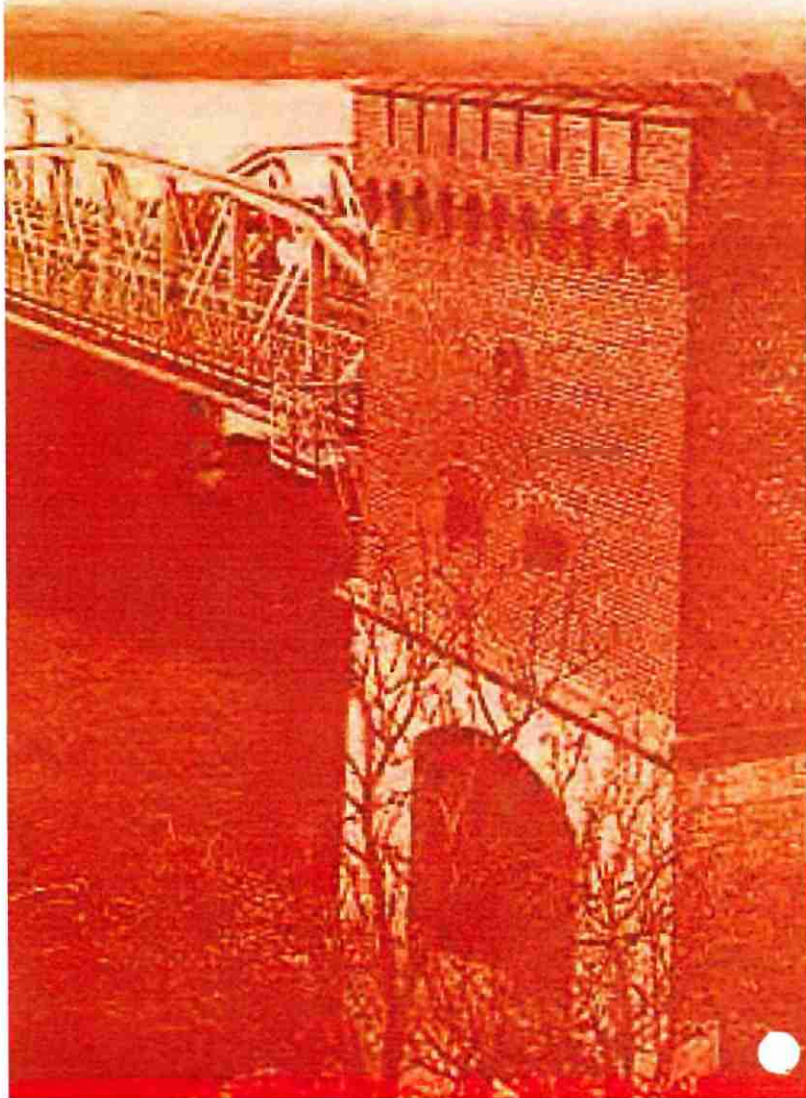
- **ERMITTLUNG DER RAHMENBEDINGUNGEN FÜR EINE WEITERFÜHRENDE ERSCHLIEßUNG DES ORTES**

- **ENTWICKLUNG EINER RÄUMLICHEN KONFIGURATION UND EINES RAUMPROGRAMMS:** Erschließung, Besucherlenkung, Parken, Barrierefreiheit, räumliche Qualität im Kontext des Baudenkmals, minimale Störung des Naturraums, Attraktivitätssteigerung des Standortes

- **GRUNDLAGEN FÜR DIE ENTWICKLUNG EINES AUSSTELLUNGSKONZEPTS:**
Themenbereiche, Raumbedarf, Möglichkeiten der zukunftsorientierten Informationsvermittlung, Barrierefreiheit

- **KOSTENERMITTLUNG** Instandhaltung, Begehbarkeit der Brücke, Weiterentwicklung des Ortes

HISTORISCHE DARSTELLUNG



I. Axel Kahrs

Sachbuchautor und Lehrbeauftragter an der Leuphana Universität Lüneburg 1990 - 2013), Leiter der Machbarkeitsstudie „LiteraturRaumElbe“ (2005-2007) und wissenschaftlicher Mitarbeiter in der früheren Forschungsgruppe „Innerdeutsche Grenze“ (Universität Hannover)

- Vorstellung, Bericht, Darstellung, Machbarkeit, Perspektiven

II. Volker Mende

Master of Arts Denkmalpflege, Autor wissenschaftlicher Beiträge zur Geschichte und Architektur der deutschen Eisenbahn, z.B. „Fortified railway bridges in Germany“ (in Fort, The International Journal of Fortification, 2018)

- Aspekte der Baugeschichte der Dömitzer Eisenbahnbrücke

III. Claudia Fröhlich

Herausgeberin des Jahrbuchs für Politik und Geschichte, Freie Universität Berlin, Mitglied in der Projektgruppe Innerdeutsche Grenze, Herausgeberin des für 2020 geplanten Sammelbandes „Die Dömitzer Elbbrücken - Symbol und Erinnerungsort der deutschen Teilung“, ein Projekt der Forschungsgruppe Innerdeutsche Grenze in Kooperation mit Axel Kahrs. Geplante Veröffentlichung im Wallstein Verlag Göttingen, mit Beiträgen von Hauptmeyer, Schmichen-Ackermann, Fröhlich, Kahrs u.a.

- 1866 bis 1992 - Die Dömitzer Elbbrücken in Geschichte und Erinnerung

IV. Astrid M. Eckert

Associate Professor für neuere und neueste deutsche Geschichte an der Emory University in Atlanta (USA), „Zaun-Gäste. Die innerdeutsche Grenze als Touristenattraktion“ (in: Grenzziehungen, 2011)

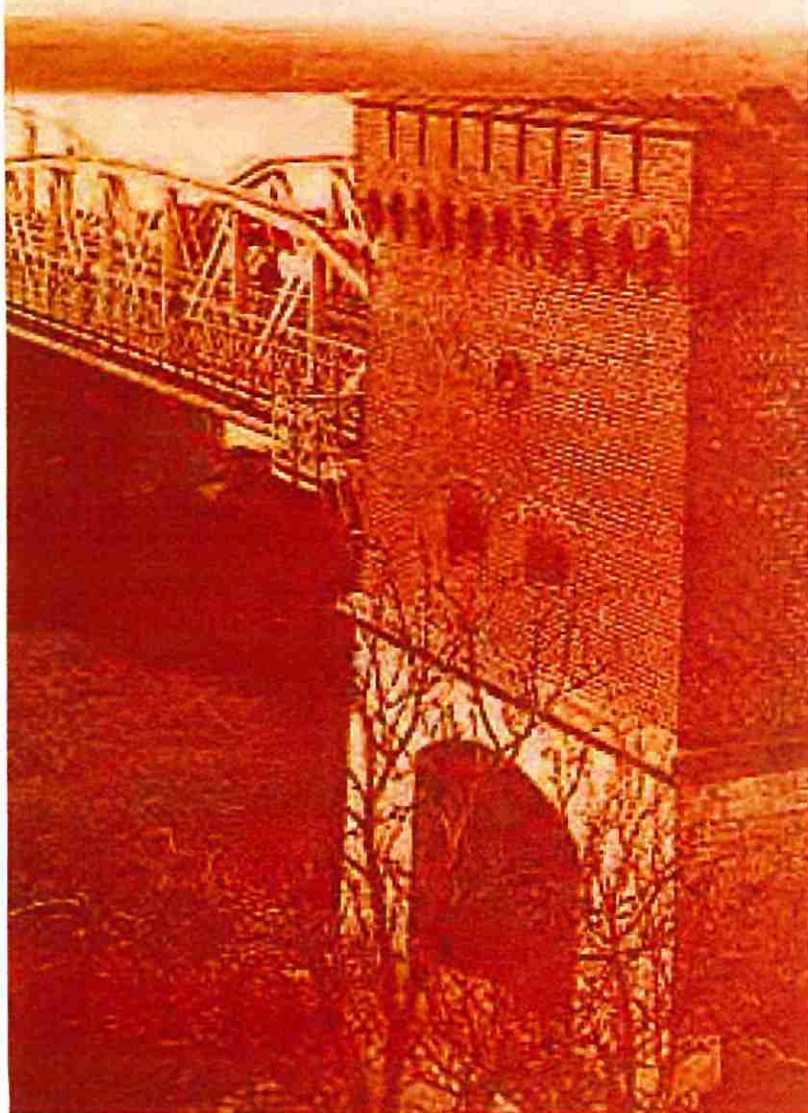
- Die Auswirkungen der innerdeutschen Grenze auf den Landkreis Lüchow-Dannenberg und den Elberaum

V. Hansjörg Küster

Professor am Institut für Geobotanik der Leibniz Universität Hannover, Publikation: Die Elbe — Landschaft und Geschichte, München, 2007. Hansjörg Küster ist Vorsitzender des Niedersächsischen Heimatbundes (Rote Mappe)

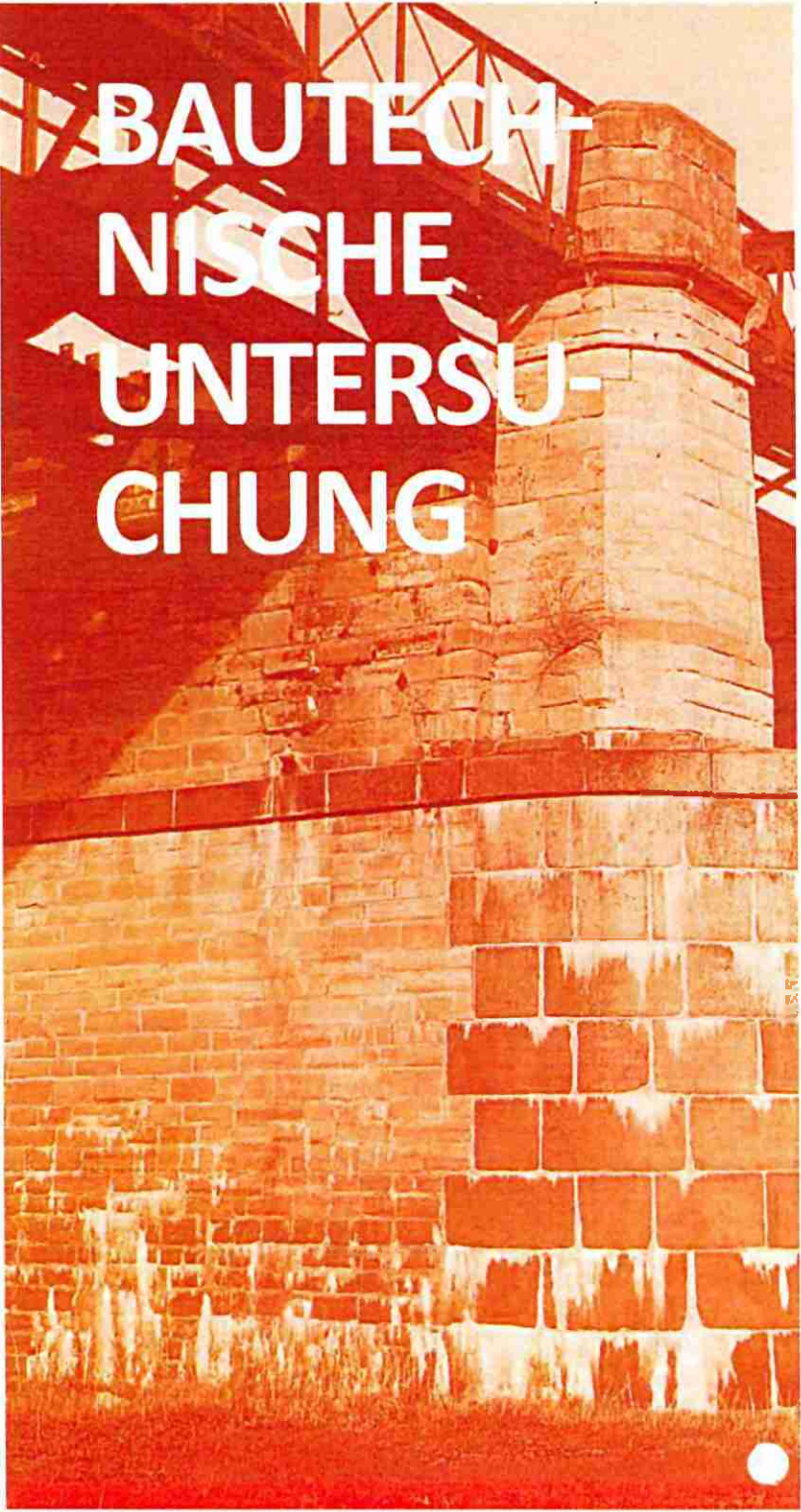
- Natur und Landschaft an den Dömitzer Elbbrücken

HISTORISCHE DARSTELLUNG



EINORDNUNG DER HISTORISCHEN BEDEUTUNG DER BRÜCKE

- Die Lage der Brücke in den für Deutschland einmaligen Stromtalwiesen der Elbe
- Durch die Länge, Streckenführung und den guten Erhaltungszustand ist sie ein hervorragendes Exponat der frühen Technik-, Verkehrs- und Eisenbahngeschichte
- Die Geschichte der Brücke am Kriegsende (militärischer Standort, Fluchtpunkt, Sprengung und deutsche Teilung an der Elbe), sowie die zentrale Funktion für Veranstaltungen der Wiedervereinigung in Zeiten des Kalten Krieges ließen sie zur Zeitzeugin der deutschen Geschichte ab 1945 werden
- Das in ihr schlummernde Potenzial für einen Gedenkort der deutschen Geschichte, der sowohl die naturkundlichen und ökologischen Aspekte als auch die technisch interessante Architektur der Brücke als exemplarisches Bauwerk aus dem „eisernen Zeitalter“ bewahrt und darüber hinaus die Geschichte der deutschen Teilung, des Kalten Krieges und der Wiedervereinigung in einmaliger Weise repräsentiert, sollte genutzt werden.

The image shows a close-up of a stone bridge pier, likely part of the Dömitzer Eisenbahnbrücke. The pier is constructed from large, light-colored stone blocks. A red overlay covers the left side of the image, and the title 'BAUTECHNISCHE UNTERSUCHUNG' is written in white, bold, sans-serif capital letters across the top left. The text is arranged in four lines: 'BAUTECH-', 'NISCH-', 'UNTERSU-', and 'CHUNG'.

BAUTECH- NISCH- UNTERSU- CHUNG

ERMITTLUNG DES ZUSTANDS UND POTENZIALS DER BAUSUBSTANZ UND DER STATIK DER BRÜCKE

- An den Überbauten der Dömitzer Eisenbahnbrücke sind nur geringe stahlbauliche Instandsetzungsarbeiten erforderlich
- Die Restnutzungsdauer der Überbauten beträgt bei nahezu gleichbleibender Abrostungsrate weit mehr als 45 Jahre.
- Es wird davon ausgegangen, dass das innere tragende Bruchsteinmauerwerk der Brückenpfeiler intakt ist und so gut wie keiner Instandsetzung bedarf
- Das Verblendmauerwerk hat ein gleichmäßiges Schadensbild. Zur Sicherstellung der Standsicherheit und Gebrauchstauglichkeit muss das Vormauerwerk teilweise entfernt, der vorhandene Bewuchs restlos entfernt, das Mauerwerk wieder aufgesetzt sowie eine Neuverfugung durchgeführt werden
- Das Vorhaben, die Brücke begehbar zu machen, ist aus tragwerkplanerischer Sicht umsetzbar



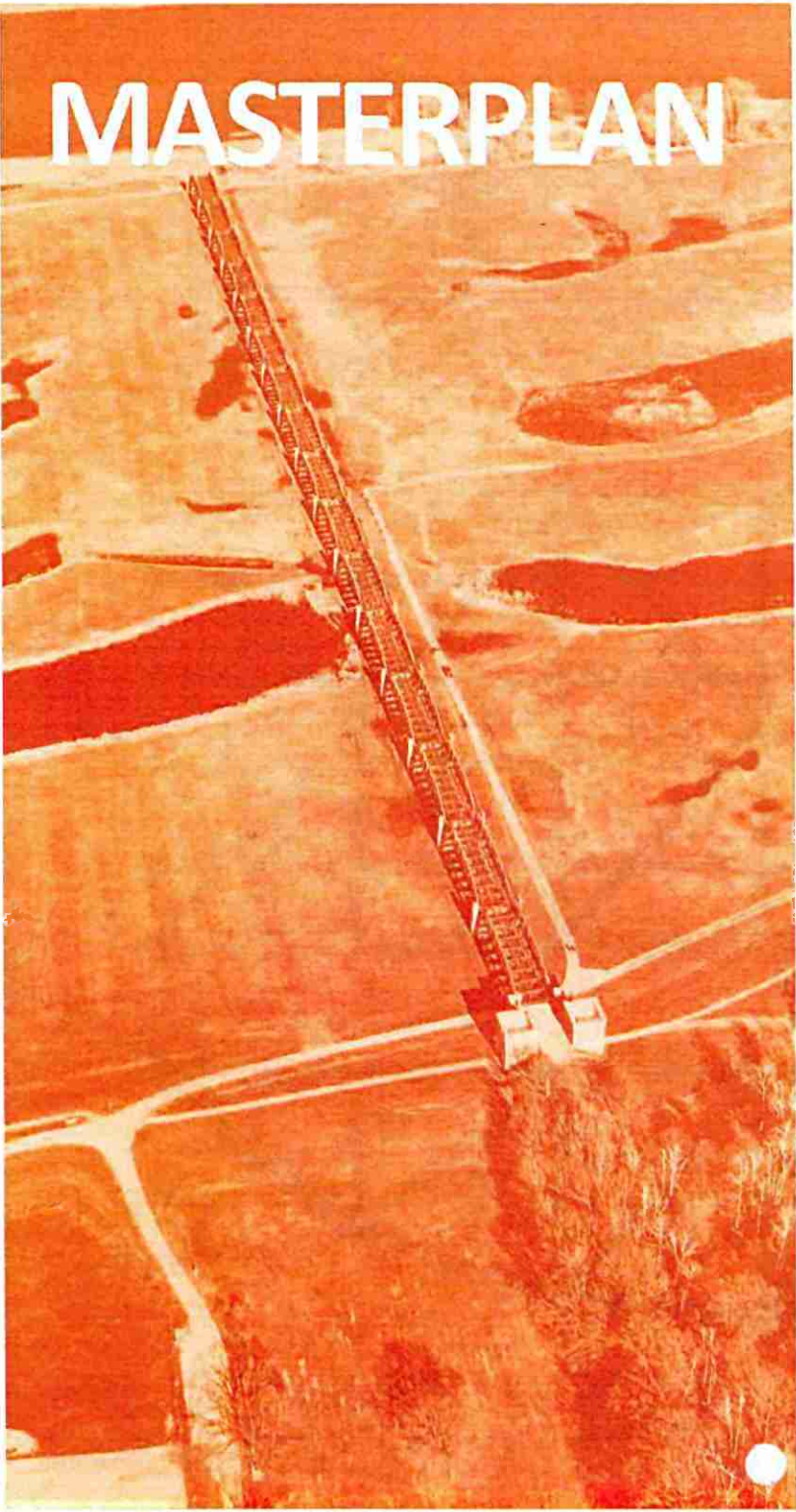
0769800-3380 / 030400-0014

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
84



Verbindungsfolie: A5-A HT - OT in den OT 3 5 6 A

MASTERPLAN



I. RAHMENBEDINGUNGEN DES ORTES

Raumordnungsprogramm
Stromversorgung
Wasseranschluss
Schutzgebiet und Verfügbarkeit von Grundstücken

II. VARIANTEN DER RÄUMLICHEN ENTWICKLUNG DES ORTES

Übersicht der Bewertungsmatrix
Variante 1-11
Variante 12
Atmosphärische Darstellung

III. VORTEILE DER VARIANTE 12

IV. RAUMPROGRAMM

V. KOSTENSCHÄTZUNG

VI. ANFORDERUNGEN AN DIE AUSSTELLUNG

VII. MÖGLICHKEITEN DER DIGITALEN INFORMATIONSVERMITTLUNG

MASTERPLAN



I. RAHMENBEDINGUN- GEN DES ORTES

NATURSCHUTZ

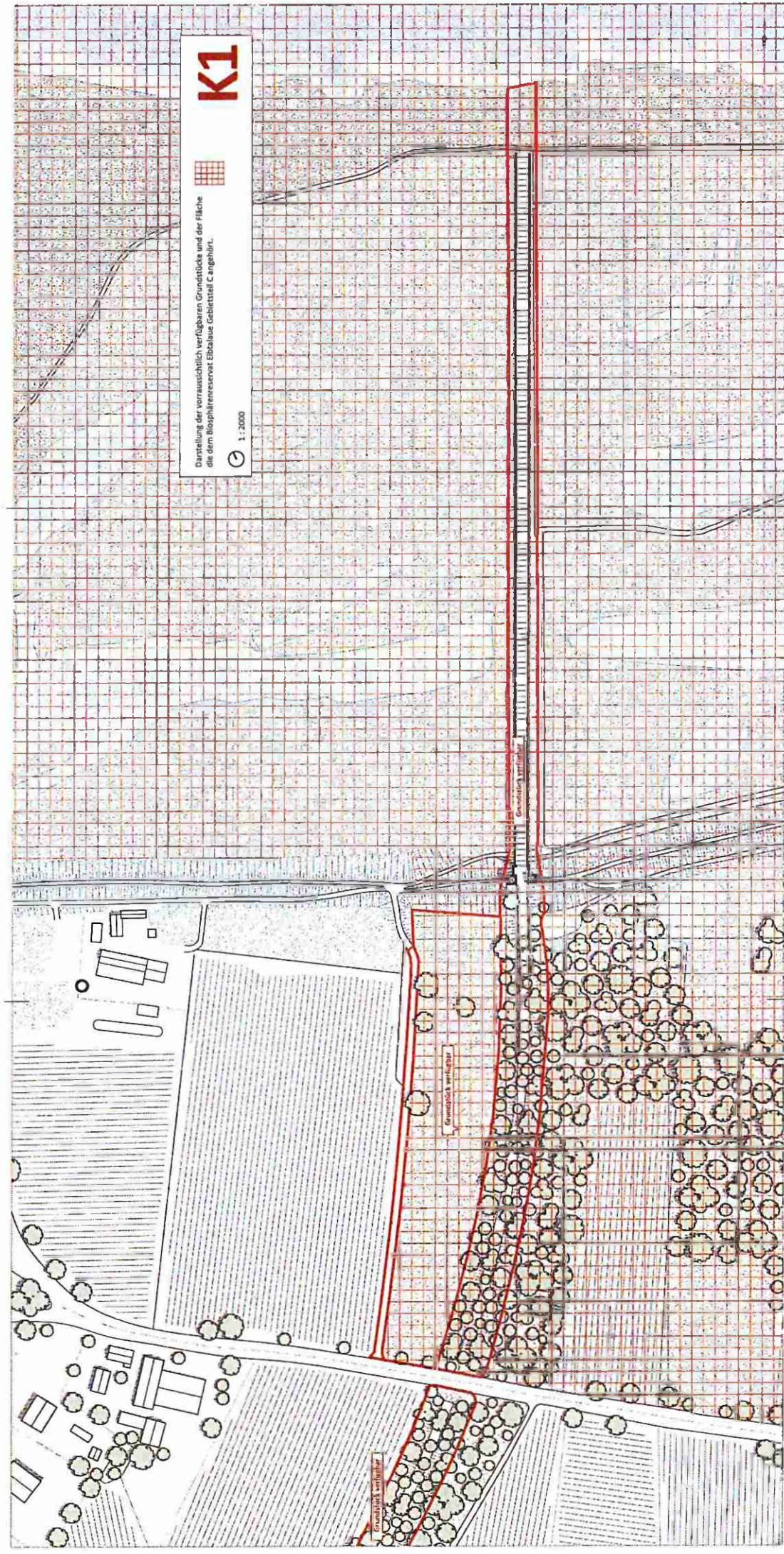
BAURECHT

DENKMALSCHUTZ

DEICHRECHT

SPRENGSCHÄCHTE

MEDIENVERSORGUNG UND ERSCHLIESSUNG



K1



Darstellung der voraussichtlich verfügbaren Grundstücke und der Fläche
die dem Biosphärenreservat Ebbaus Gebietsteil C angehört.

1:2000

Grundstück verfügbar

Grundstück verfügbar

MASTERPLAN



II. VARIANTEN DER RÄUMLICHEN ENTWICKLUNG DES ORTES

Während der Treffen des Arbeitskreises wurden zwölf mögliche Masterpläne gemeinsam besprochen und evaluiert.

Ziel war es eine räumliche Konfiguration zu finden, die:

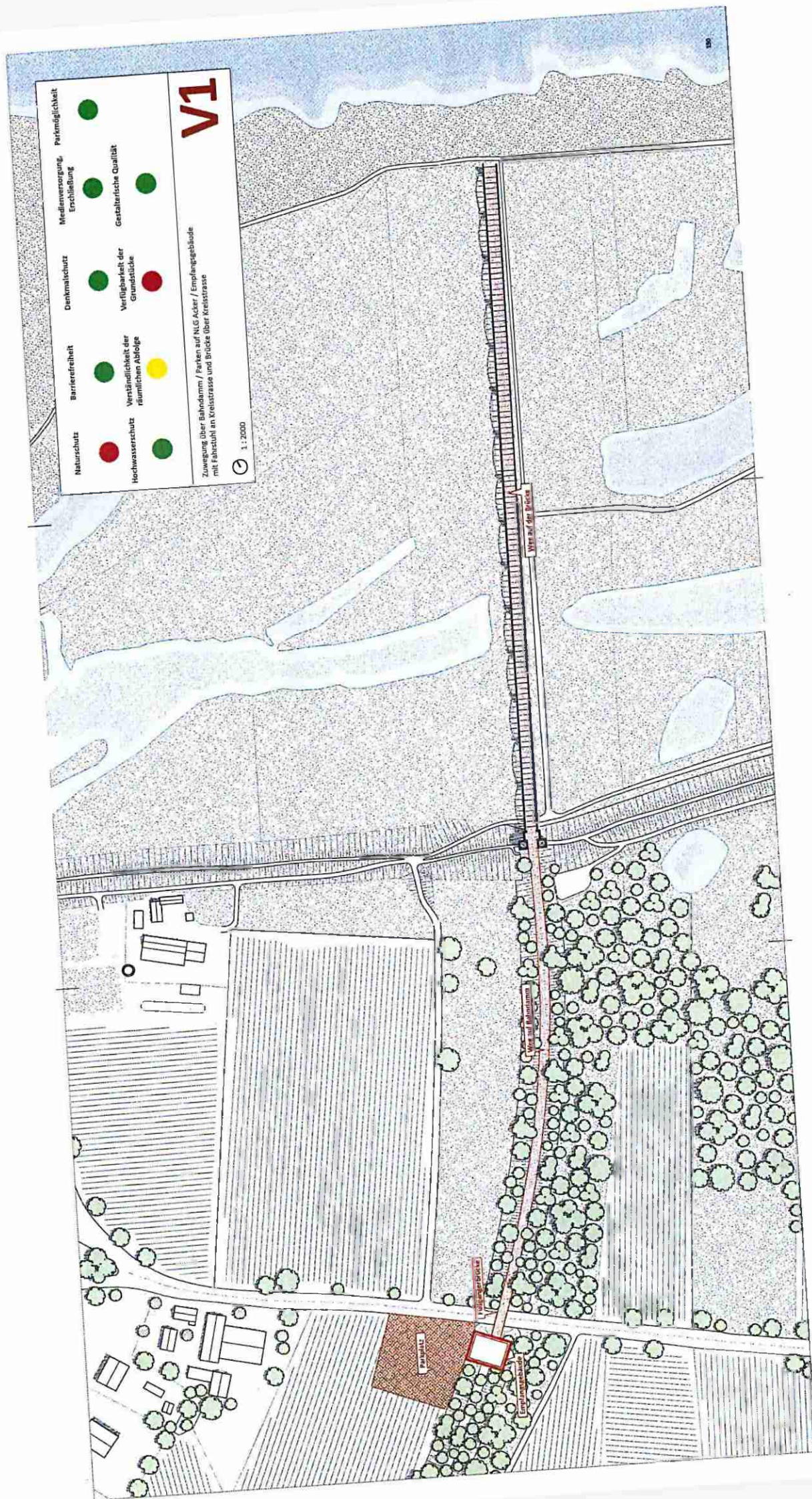
- eine barrierefreie Erschließung aller Programmbausteine ermöglicht
- innerhalb der komplexen Rahmenbedingungen machbar ist
- das Potenzial des Ortes steigert

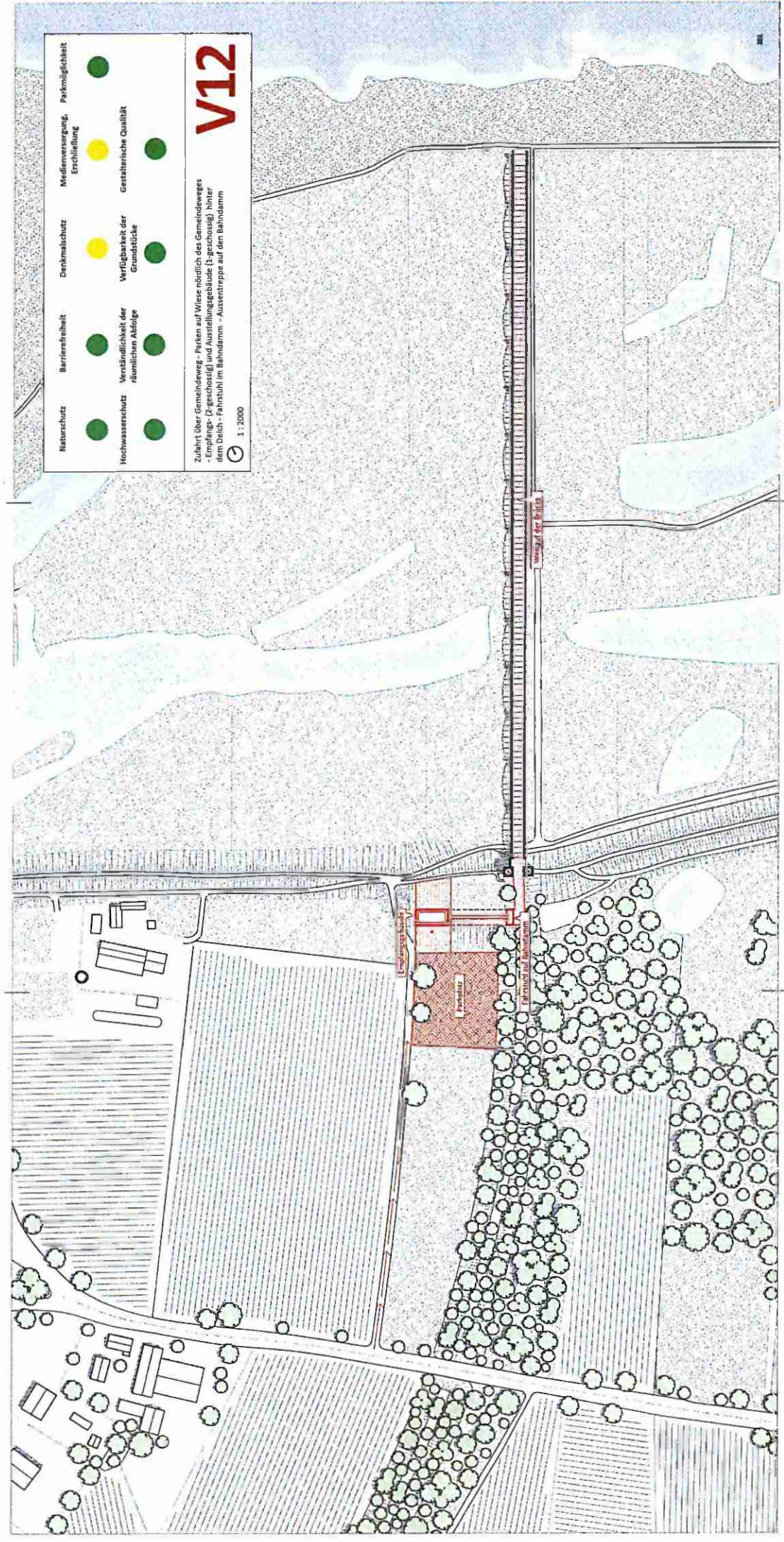
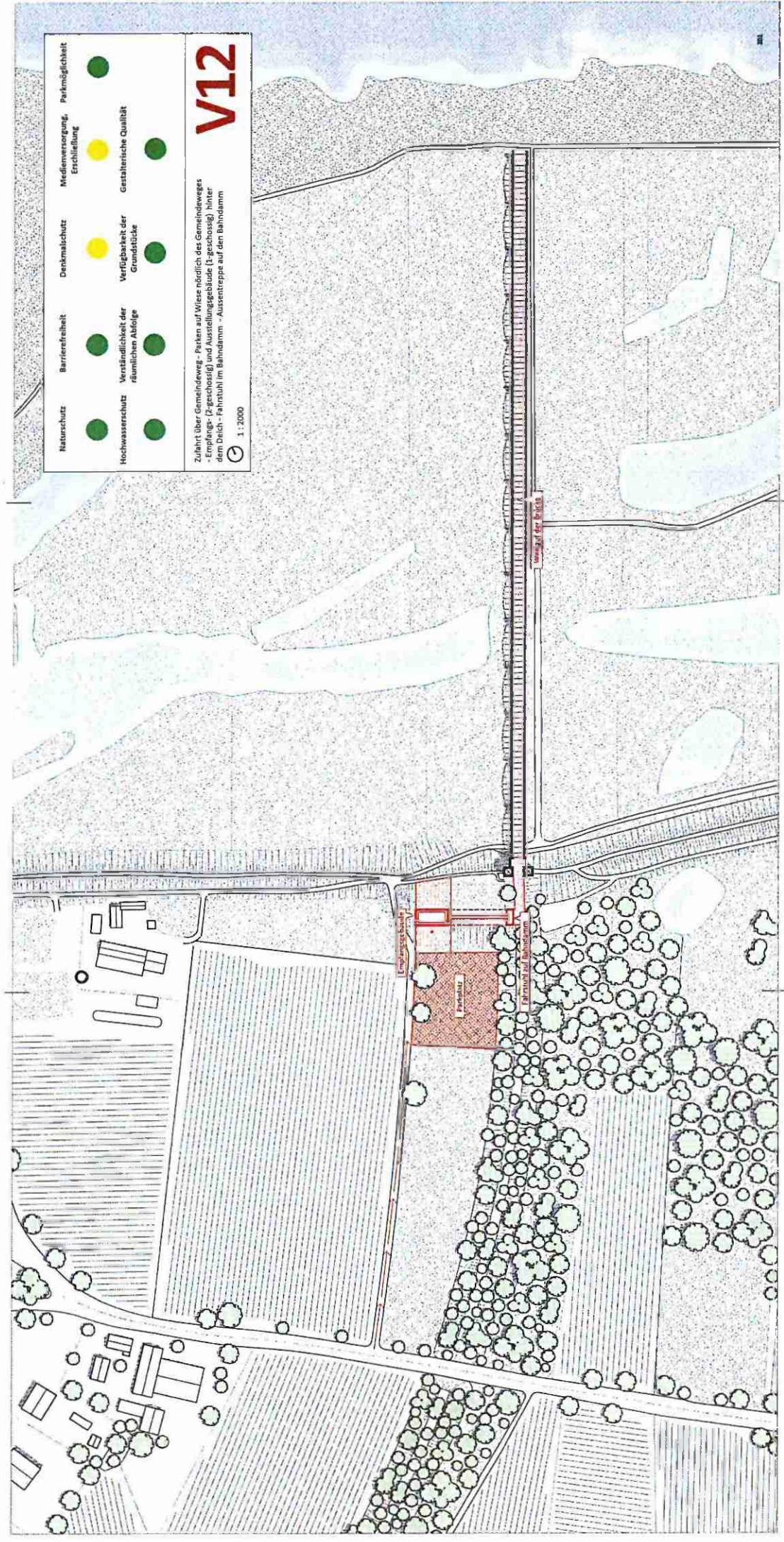
Die wichtigsten Faktoren waren dabei:

- Die Erschließung des Ortes von der Kreisstraße und dem Elberadweg aus, sowie die Position eines Parkplatzes
- Die Begehrbarkeit der Brücke und die Position eines Empfangsgebäudes mit Ausstellungsbereich, Gastronomie und Sanitäranlagen
- Die Inszenierung der Brücke und die Angemessenheit des Eingriffs in die Landschaft

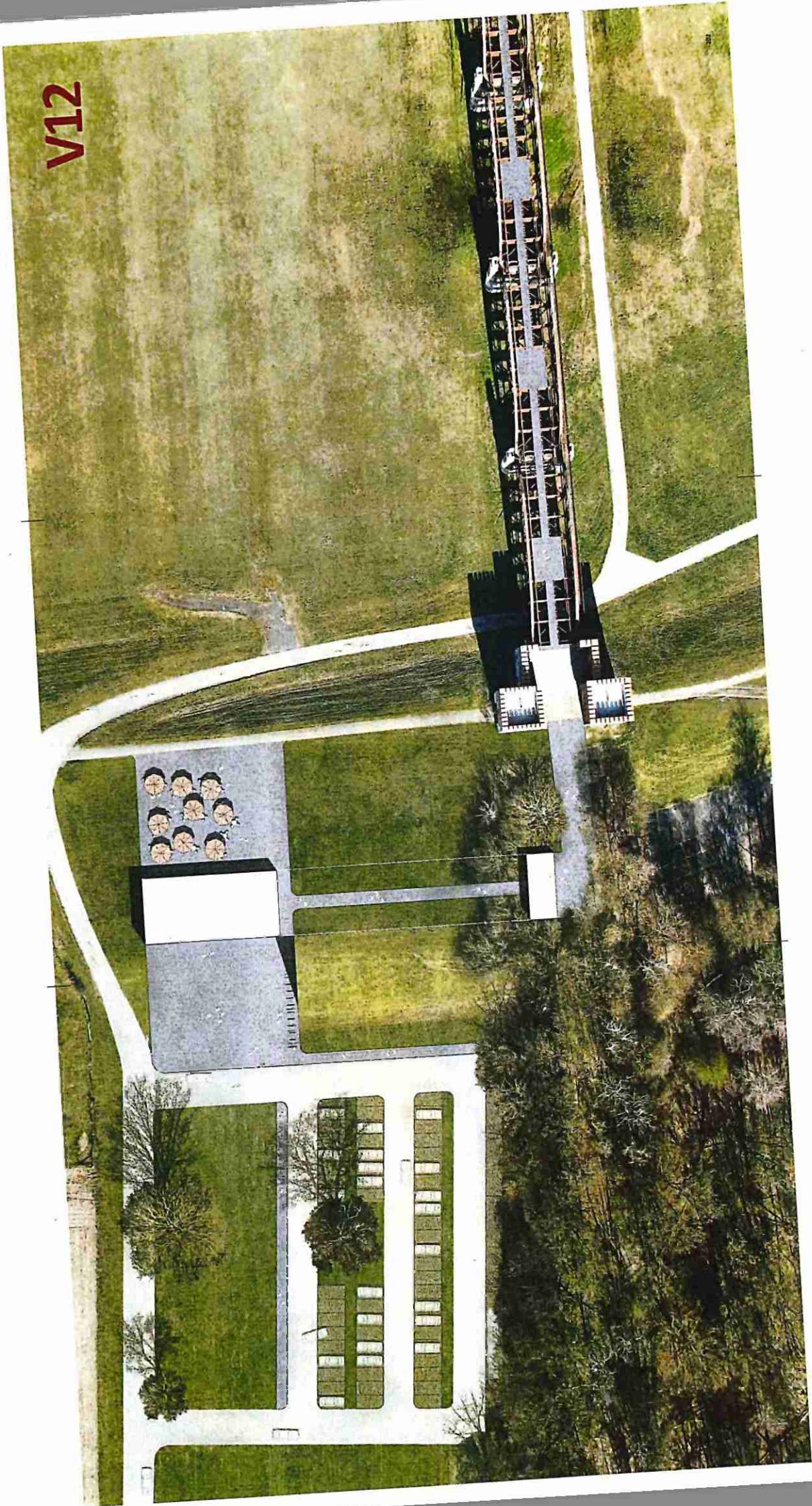
	Naturschutz	Barrierefreiheit	Denkmalschutz	Medienversorgung und Erschließung	Parkmöglichkeit	Hochwasserschutz	Verständlichkeit der räumlichen Abfolge	Verfügbarkeit der Grundstücke	Gestalterische Qualität	
V1	kritisch	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	kritisch	weitgehend problemlos	V1
V2	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	kritisch	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	kritisch	weitgehend problemlos	kritisch	V2
V3	kritisch	weitgehend problemlos	kritisch	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	kritisch	kritisch	kritisch	V3
V4	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	kritisch	weitgehend problemlos	kritisch	V4
V5	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	kritisch	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	kritisch	kritisch	kritisch	V5
V6	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	kritisch	machbar mit Einschränkungen	V6
V7	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	kritisch	machbar mit Einschränkungen	V7
V8	kritisch	kritisch	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	kritisch	machbar mit Einschränkungen	V8
V9	kritisch	kritisch	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	kritisch	machbar mit Einschränkungen	V9
V10	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	V10
V11	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	V11
V12	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	machbar mit Einschränkungen	machbar mit Einschränkungen	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	weitgehend problemlos	V12







V12







MASTERPLAN



III. VORTEILE DER VARIANTE 12

- Höchste Kompatibilität innerhalb der vielen, komplexen Rahmenbedingungen
- Eine klare räumliche Abfolge schafft an diesem Ort die bauliche Ruhe und Zurückhaltung, die erforderlich ist, um die Wirkung der Brücke zu bewahren und zu stärken
- Die klare und direkte Erschließung des Empfangsgebäudes führt zur Verminderung von Bewegung durch das Schutzgebiet, sowie die vereinfachte Zugänglichkeit für körperlich eingeschränkte Gäste
- Durch den eingeschossigen Mittelteil, in dem Ausstellungen statt finden könnten, ist der Blick auf den Brückenkopf von möglichst vielen Standpunkten aus gewährleistet
- Der über dem Deichniveau liegende Gebäudeteil hat durch den einzigartigen Blick auf die Elbe das Potenzial eines attraktiven Standortes für eine gastronomische Nutzung
- Das Programm ist für vorbeifahrende Radtouristen direkt erkennbar

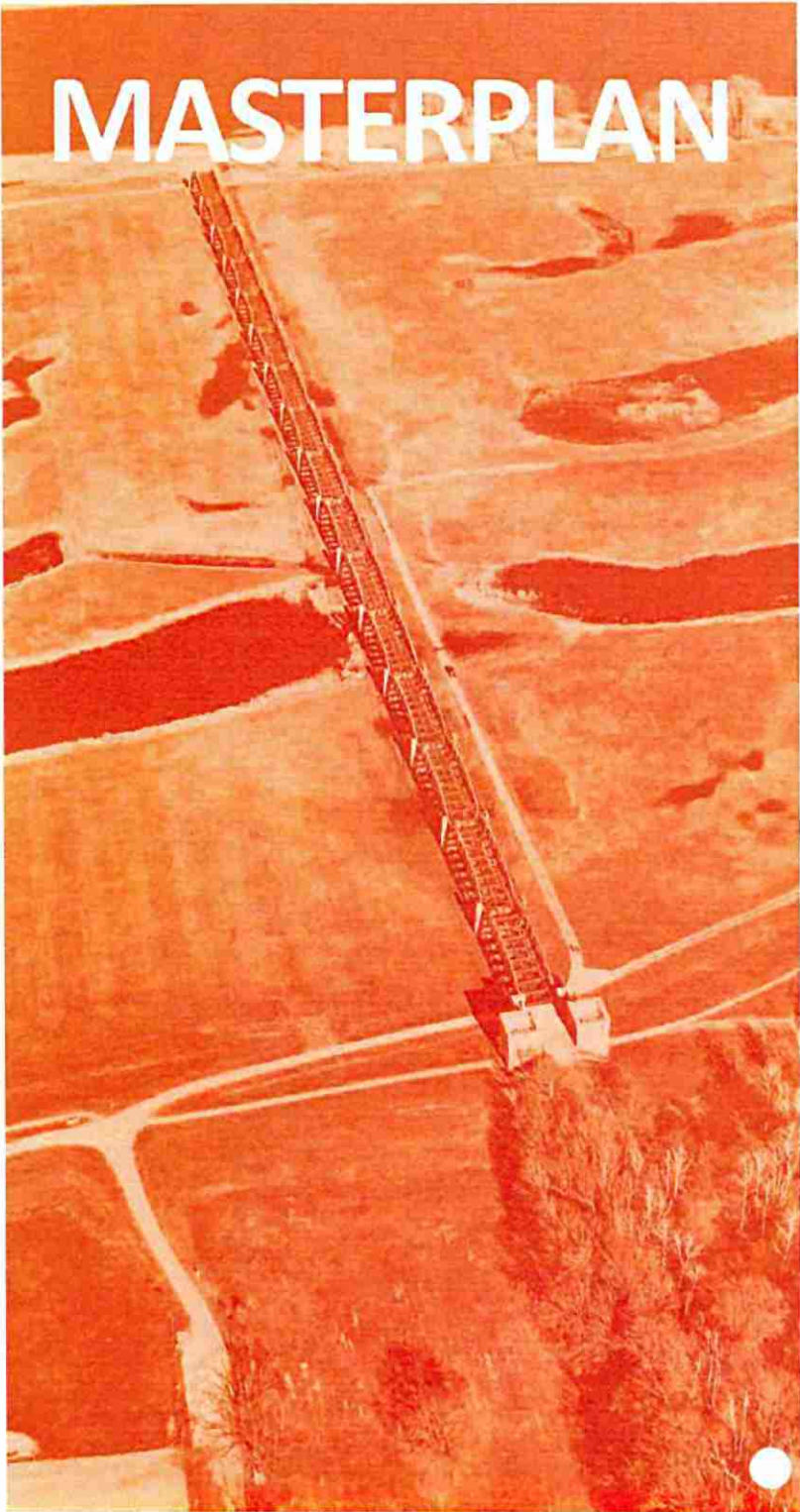
MASTERPLAN

An aerial photograph of a long, straight railway bridge crossing a river. The bridge is a trestle bridge with many spans. The surrounding landscape is a mix of fields and some trees. The word 'MASTERPLAN' is overlaid in large, white, sans-serif capital letters in the top left corner.

GRUNDLAGEN FÜR DIE ENTWICKLUNG EINES AUSSTELLUNGS-KONZEPTS

Die gemeinsame Thematisierung der naturräumlichen Besonderheiten, der wechselhaften Vergangenheit und der daraus erwachsenen historischen Bedeutung des Ortes sollte Aufgabe der Ausstellung sein. Ein Ausstellungskonzept, das gleichwertig und einander ergänzend digital und analog agiert, ist wesentlicher Bestandteil der Gesamtmaßnahmen.

MASTERPLAN



KOSTENSCHÄTZUNG

Die Kostenschätzung ist in Bezug auf angenommene Flächen und Volumen eines vergleichbaren Gebäudetyps erstellt worden. Dabei wurden Kosten für eventuell notwendige Gutachten berücksichtigt. Stand der Kostenschätzung ist Mitte 2020.

Instandsetzung Brücke (Brutto):	4.688.600,00 €
Umsetzung der Variante 12 (Brutto):	13.537.679,00 €
Gesamt:	18.226.279,00 €

AUTOREN UND MITWIR- KENDE



Koordination und Layout

Ralf Pohlmann : architekten

Kiefen 26
29496 Waddeweitz
05849/9700
info@pohlmann-architekten.de

Juni 2020

Historische Darstellung

Axel Kahrs
Claudia Fröhlich
Dr. Hansjörg Küster
Astrid M. Eckert
Volker Mende

Bautechnische Untersuchung

Constantin Frisch, M. Sc.
Dipl.-Ing. Frank Winter
Dipl.-Ing. (FH) Thomas Hock

Masterplan

Ralf Pohlmann, Architekt
Nicolai Levin, Landschaftsarchitekt
Georg Hana, Architekt
Anna Hirsch, Architektin
Jörg Pawletta, Architekt
Marie Schwarz, B.Sc. Architektur

Umschlagbild: Dr. Arne Körtzinger

Teilnehmer des Arbeitskreises

Dr. Toni Bienemann, Eigentümer
Jürgen Meyer, Bürgermeister Samtgemeinde Elbtalaue

Maja Albert, Nds. Landesamt für Denkmalpflege
Bernhard Beitz, 1. Samtgemeinderat Samtgemeinde Elbtalaue
Margret Deegen, Bürgermeisterin Gem. Langendorf
Kerstin Duncker, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 63
Sven Ebeling, Kreisverband der Wasser- und Bodenverbände
Wilfried Freitag, stellv. Bürgermeister Gem. Langendorf
Jens Hesebeck, Samtgemeinde Elbtalaue
Peter Hildebrandt, Kreisverband der Wasser- und Bodenverbände
Dr. Franz Höchtl, Biosphärenreservat Nds. Elbtalaue
Michael Jaap, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 61
Axel Kahrs, Historiker
Harald Karl, Biosphärenreservat Nds. Elbtalaue
Tobias Keienburg, Biosphärenreservat Nds. Elbtalaue
Jochen Köhler, BUND
Hendrik Kunitz, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 63
Nicolai Levin, Levin Mosigny Landschaftsarchitekten
Ute Ostermann, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 67
Harald Ottmar, Amt für regionale Landesentwicklung
Ralf Pohlmann, ralf pohlmann : architekten
Eckhard Pols, MdB
Prof. Dr. Johannes Prüter, Biosphärenreservat Nds. Elbtalaue
Gabriele Remus, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 63
Erdmann Roloff, Mitarbeiter MdB Pols
Uta Sander, Leader Regionalmanagement
Oliver Schuhmacher, NABU
Dagmar Schulz, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 51
Ernst-August Schulz, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 66
Jürgen Schulz, Landrat Landkreis Lüchow-Dannenberg
Karin Schulz, Amt für regionale Landesentwicklung
Rüdiger Schulz, Samtgemeinde Elbtalaue
Silke Schulze, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 63
Nicole Servatius, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 80
Maria Stellmann, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 63
Barbara Thürwächter, ralf pohlmann : architekten
Simone Voß, Landkreis Lüchow-Dannenberg FD 63
Dierk Weinhold, Nds. Umweltministerium